

平成30年度行政評価シート【個表】

平成 30 年 7 月 11 日

評価対象事業		評価者	環境保全課長	丸山 剛
環境-17	実施事業	鳥獣保護管理対策事業	<input checked="" type="checkbox"/> 自治事務	主管課 環境保全課
			<input type="checkbox"/> 法定受託事務	関連課
総合計画上の位置付け	分野	生活環境	施策の方針	野生鳥獣への対応

1 事業の目的

対象	市民等
意図	野生鳥獣の適正な保護及び管理のため。
効果	傷病野生鳥獣の治療のための捕獲を行うとともに、有害鳥獣による被害発生予防、被害原因除去と再発防止に努める。

2 平成29年度に実施した事業の概要

<ul style="list-style-type: none"> 野生鳥獣の保護等に関する啓発を行うとともに、傷病等野生鳥獣の捕獲及び県指定収容施設への搬送を行った。 アライグマ、ハクビシン、タイワンリスなどいわゆる外来動物による生態系、生活環境等の被害の防止に係る説明・指導を行った。 外来動物に係る被害の実地調査、捕獲の許可を行った。また、捕獲個体の処分業務を委託した。
--

3 事業費等基礎データ

データ区分	28年度決算		29年度決算		データ区分	30年度当初予算		備考
	人 口	世 帯 数	人 口	世 帯 数		人 口	世 帯 数	
人口等のデータ	176,869人	80,928世帯	176,466人	81,150世帯	176,308人	81,763世帯		・各年3月31日 (住民基本台帳)
事業の対象者数								
事業の対象者数								
運営資源状況	決算値(千円)	7,260	7,584	当初予算(千円)	8,852			
	国県支出金	3,070	2,700	国県支出金	3,824			
	地方債			地方債				
	その他			その他				
	一般財源	4,190	4,884	一般財源	5,028			
	人員配置数	1.5	1.5	人員配置数	1.5			
事業経費運営	人件費(千円)	11,421	11,501	人件費(千円)	11,675			
	総事業費(千円)	18,681	19,085	総事業費(千円)	20,527			
	市民1人当りの経費(円)	106	108	市民1人当りの経費(円)	116			
	対象者1人当りの経費(円)			対象者1人当りの経費(円)				

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

効 率 性	事業費に削減余地はないか	2. ない
	関連・類似事業との統合はできないか	3. 統合できない
妥 当 性	事業の実施に対する市民ニーズはあるか	2. 増大している
	事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい	3. 廃止・休止による影響は大きくある
	今後も市が実施すべき事業か	5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある
有 効 性	事業の成果は得られているか	3. 十分な成果が出ている
	事業の上位施策に向けた貢献度は大きい	4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している
公 平 性	受益者負担は公正・公平か	△.負担未導入 △-1. 今は受益者負担を求めているが、今後、負担の導入を検討する必要がある
協 働	市民等と協働して事業を展開しているか	△.協働未実施 △-2. 市民等と協働して事業を実施することはできない
		協働実施済の場合のパートナー

事業内容の方向性	<input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す ⇒	見直しの種類	<input type="checkbox"/> 拡大	見直しの内容	事業へ統合
	<input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする		<input type="checkbox"/> 縮小		
	<input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する		<input type="checkbox"/> その他		
	<input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒				

予算規模の方向性	<input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する	事業内容・予算規模の方向性設定の理由	特定外来生物は生態系に深く浸透しているため、被害対策は今後も継続していく必要がある。
	<input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする		
	<input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する		

総評(評価に対する考え方、根拠等)	・生態系保全のため、引き続き有害外来動物の捕獲及び野生鳥獣の保護事業に取り組んでいく。
-------------------	---

平成29年度事業実施にあたっての課題(前年度未解決の事項を含む)	・有害外来動物は、長い時間を掛けて生態系に浸透していることと、捕獲対象の有害外来動物の生息数の把握が困難なこともあり、根絶に向けてコントロール可能な個体数になるまで捕獲駆除事業を継続する必要がある。	
課題解決のために行った平成29年度の取組	・有害外来動物の被害防止に取組み、県及び三浦半島地域の4市1町の協力支援体制を構築するため、横須賀三浦地域鳥獣対策協議会を通じて、有害外来動物の具体的な捕獲対策を検討・協議した。市では、捕獲圧力の継続を図った。 ・また、野生動物への餌付け行為の抑制を図った。	<input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決
未解決の課題、新たな課題とその理由	・有害外来動物は、長い時間を掛けて生態系に浸透していることと、捕獲対象の有害外来動物の生息数の把握が困難なこともあり、根絶に向けてコントロール可能な個体数になるまで捕獲駆除事業を継続する必要がある。	

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項	タイワンリス捕獲数(平成29年度)								
団体名	鎌倉市	逗子市	葉山町	横須賀市	三浦市				
他市実績	747	392	292	2,782	41				
比較事項	アライグマ捕獲数(平成29年度)								
団体名	鎌倉市	逗子市	葉山町	横須賀市	三浦市				
他市実績	127	55	32	237	41				
比較事項	ハクビシン捕獲数(平成29年度)								
団体名	鎌倉市	逗子市	葉山町	横須賀市	三浦市				
他市実績	89	25	18	156	33				
当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方									

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容	タイワンリス捕獲数	単位	頭	指標の傾向	⇒	備考	
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31
外来有害動物として具体的な把握が可能であるため	目標値	380.0	800.0	800.0	900.0	900.0	900.0
	実績値	750.0	990.0	978.0	747.0		
	達成率	197.4%	123.8%	122.3%	83.0%		
指標の内容	アライグマ捕獲数	単位	頭	指標の傾向	⇒	備考	
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31
外来有害動物として具体的な把握が可能であるため	目標値	150.0	150.0	150.0	150.0	150.0	150.0
	実績値	135.0	131.0	203.0	127.0		
	達成率	90.0%	87.3%	135.3%	84.7%		
指標の内容	ハクビシン捕獲数	単位	頭	指標の傾向	⇒	備考	
当該指標を設定した理由	年次	H26	H27	H28	H29	H30	H31
外来有害動物として具体的な把握が可能であるため	目標値	80.0	80.0	80.0	90.0	90.0	90.0
	実績値	105.0	90.0	97.0	89.0		
	達成率	0.0%	112.5%	121.3%	98.9%		
当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方	有害外来動物の捕獲個体数はバラつきがあるが、個体数の減少に向けて捕獲圧力の継続と強化が必要である。						