

令和元年度（2019年度）行政評価シート【個表】

令和元年7月5日

| | | | | | |
|------------|------|----------|------------------------------------------|-------------|-------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 地域共生課担当課長 鷺尾 礼弁・内藤 克子 | | |
| 健福-06 | 実施事業 | 共生社会推進事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | 地域共生課 |
| | | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 健康福祉 | 施策の方針 | 地域生活の支援サービス | |

1 事業の目的

| | |
|----|----------------------------------------------------------------|
| 対象 | 市民等 |
| 意図 | 共生社会の構築に向けた施策を推進するため |
| 効果 | 社会との関わりの中で何らかの障害に直面している人をはじめ、すべての市民がいきいきと楽しく暮らすことのできる共生社会を実現する |

2 平成30年度(2018年度)に実施した事業の概要

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ・鎌倉市共生社会の実現を目指す条例を制定した。 ・共生社会に関する講演会等を開催した。 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 29年度(2017年度)決算 | | 30年度(2018年度)決算 | | データ区分 | 01年度(2019年度)当初予算 | | 備考 |
|--------|----------------|----------|----------------|---------------|----------|------------------|----------|----|
| | 人口等の | 人口 | 176,466人 | 176,308人 | | 人口 | 176,436人 | |
| | 世帯数 | 81,150世帯 | 81,763世帯 | 世帯数 | 82,444世帯 | | | |
| | 事業の対象者数 | | | 事業の対象者数 | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | | 839 | 当初予算(千円) | 3,706 | | | |
| | 国県支出金 | | | 国県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 839 | 一般財源 | 3,706 | | | |
| 事業経費運営 | 人員配置数 | | 2 | 人員配置数 | 3.0 | | | |
| | 人件費(千円) | 0 | 15,295 | 人件費(千円) | 22,819 | | | |
| | 総事業費(千円) | 0 | 16,134 | 総事業費(千円) | 26,525 | | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | | 92 | 市民1人当りの経費(円) | 150 | | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | 対象者1人当りの経費(円) | | | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | |
|-----|--------------------------|---------------------------------------------|
| 効率性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない |
| 妥当性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいか | 2. 廃止・休止による影響は小さいがある |
| | 今後も市が実施すべき事業か | 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある |
| 有効性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいか | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | △.負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである |
| | | △-1. 今後、市民等との協働による事業実施に向けた検討が必要である |
| 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | △.協働未実施 |
| | | 協働実施済の場合のパートナー |

| | | | | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業内容の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | 見直しの種類 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 | 見直しの内容 | 共生条例の理念や基本的施策に基づき、市民の間における共生意識の形成に向けた事業及び包括的な支援体制構築に向けた福祉総合相談窓口開設などをより一層推進するため、事業内容を見直し、拡大を図りたい。 |
| | 事業へ統合 | | | | |
| 予算規模の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | | 共生条例の理念や基本的施策に基づき、地域共生社会推進全国サミットの開催を契機とした、市民の間における共生意識の形成に向けた事業及び包括的な支援体制構築に向けた福祉総合相談窓口開設などの事業を一層進めていく必要があり、これに対応して、人員体制強化を含め予算規模についても拡大する必要がある。 | |

| | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 本市は、共生社会の実現を重点施策として掲げ、2019年4月には共生条例を施行したが、条例に基づく取組はこれからであり、優先順位を検討しつつ、包括的な相談体制の構築など、新たな福祉ニーズや社会の変容に伴い課題となっている問題などに向き合い、先駆的に事業を行うことが本市の共生社会推進事業に求められていると理解している。事業内容を見直して充実、拡大を図り、これに対応して予算規模についても拡大していきたい。 |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成30年度(2018年度)事業実施にあつた課題 (前年度未解決の事項を含む) | <ul style="list-style-type: none"> 市職員及び市民等の共生の意識の形成を図ること。 共生社会の実現に向けて、各制度の運用を考慮しつつ必要となる事項を調査研究すること。 共生社会の実現に向けて必要となる事業の検討・設計を行うこと。 | |
| 課題解決のために行った平成30年度(2018年度)の取組 | <ul style="list-style-type: none"> 職員向け研修及び市民等に向けた講演会・かまくら共生カフェを開催するとともに、ホームページ等により共生社会の周知を行った。 アンケート調査、各団体等からの聞き取り、福祉総合相談窓口の運営、共生社会推進検討委員会における委員からの意見聴取等により、共生社会の実現に向けた課題抽出を行った。 上記の課題を整理し、鎌倉市共生社会の実現を目指す条例を制定した。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | <ul style="list-style-type: none"> 研修、講演会等を通して引き続き庁内外に向けた共生の意識の形成を図る。 福祉総合相談窓口の運営により、個々の抱える課題の整理を行うとともに、政策化に向けた課題抽出を行う。 現行制度の運用を強化しつつ、新たに必要となる制度の検討、選定、設計を行う。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | |
|------|-----------------------------|-----|----------|-----|------|--|--|--|
| 比較事項 | 福祉総合相談実施状況(県内他市の状況、政令市をのぞく) | | | | | | | |
| 団体名 | 平塚市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 秦野市 | 伊勢原市 | | | |
| 他市実績 | 委託 | 直営 | 委託(12箇所) | 委託 | 直営 | | | |

| | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | 諸制度間の連携・調整や制度の狭間にある課題に対する相談窓口を設けている自治体は複数あるが、設置の形態や活動内容は異なるため、窓口運用しながら実施内容を検討していく必要がある。 |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|-------|---|----|
| 指標の内容 | 市民等に向けに開催する講演会やワークショップへの参加人数 | | | | | | 単位 | 人 | 指標の傾向 | ↗ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | | |
| 共生社会に関する周知の規模の指標とするため。 | 目標値 | - | - | - | - | - | 250.0 | | | | |
| | 実績値 | - | - | - | - | 100.0 | | | | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | - | | | | | |
| 指標の内容 | 市職員に対する共生の意識啓発を目的とした研修参加者 | | | | | | 単位 | 人 | 指標の傾向 | ↗ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | | |
| 共生社会に関する市職員の意識形成の指標とするため。 | 目標値 | - | - | - | - | - | 500.0 | | | | |
| | 実績値 | - | - | - | - | 386.0 | | | | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | - | | | | | |
| 指標の内容 | 共生条例の理念が社会に反映されていると感じている人の割合 | | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | | |
| 共生の意識が市民に広く理解され、実現できているかを計ることが必要であるため。 | 目標値 | - | - | - | - | - | 50% | | | | |
| | 実績値 | - | - | - | - | - | | | | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | - | | | | | |
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | <ul style="list-style-type: none"> 共生社会の実現に向けては、市民、市職員の意識の形成が重要であり、講演会、ワークショップや研修参加者の数をアウトプット目標としている。平成30年度開始の事業だが、指標は今後の充実、拡大を目指した目標設定としている。 また、令和元年度から、地域福祉計画、障害サービス基本計画、高齢者保健福祉計画に伴うアンケートを通じて、また、今後、市民意識調査におけるアンケートについても関係課と調整を図りながら、共生の理念が社会に浸透しているかを計りたい。 | | | | | | | | | | |