令和4年度(2022年度)行政評価シート【個表】 令和 4年 8月 25日

評価対象事業			評価者	観光課長	鷲尾 礼弁
市民-17	· 観光振興支援事業		■ 自治事務	主管課	観光課
			□ 法定受託事務	関連課	大河ドラマ担当
総合計画上の位置付け	分野	観光	施策の方針	観光振興の	推進

1 事業の目的

対 観光客等

象

意。観光事業者、観光団体、市民・市民団体等様々な観光主体が一体となり、地域全体で観光振興を図るため。

図

対 観光消費の増大による既存産業の活性化、雇用機会の拡大等の経済的効果や、市民の誇りや郷土愛の醸成、観光 案の定住促進等の社会的効果を通じて、地域の活性化につながる。

2 令和3年度(2021年度)に実施した事業の概要

俳句&ハイクに負担金を交付し、本市の観光振興の充実を図った。

大河ドラマの放送に契機とした地域の活性化に取り組むため、大河ドラマ「鎌倉殿の13人」鎌倉市推進協議会へ負担金を支出した。

3 事業を構成する事務事業(最小事業)実績

枝		東双東世 実施した主な事業 地域が		令和:	3年度	令和4年度	
枝番号	事務事業	(主な経費等)	指標(単位)		直/目標値) /当初)(千円)	指標(目標値) 予算額(千円)	達成度
01	鎌倉ビーチフェスタ事 業	鎌倉ビーチフェスタ事 業負担金	参加者数	中止。	/		
				0 ,	/ 1,045	1,045	
02	俳句&ハイク事業	俳句&ハイク事業負担金	1 投句数	11,246	/		
				486	/ 486	486	
03	主要観光行事安全対 策事業	主要観光行事安全対		,	/		
		策負担金 		0 ,	/ 0	12,498	
04	大河ドラマ事業	大河ドラマ推進協議会 負担金等	:	,	/		
		貝担立守		229,704	/ 322,731	339,504	
05				,	/		
				,	/		
06				,	/		
				,	/		
07				,	/		
				,	/		
80				,	/		
				,	/		
09				,	/		
				,	/		
10				,	/		
				,	/		
			国県支出金	36,051	/		
		財源	地方債	,	/		
		内訳	その他特定財源	,	/	339,504	
			一般財源	, ,	/ 324,262	14,029	
			費の合計(千円)	230,190	/ 324,262	353,533	
			.件費 (千円)		32,624	34,350	

4 この事業に関わる職員数(毎年度4月1日時点)

- ロッチネに対す											
	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度					
正規職員等	0.3	4.3	4.3								
会計年度任用職員	0.0	0.0	1.0								

5 評価結果

(1) 最小事業評価

<u> </u>	取小争耒評恤			
枝番号	事務事業	指標分析の推移、 目標未達の理由	上位施策にどう寄与したか、 構成する事業としての妥当性	事業実施上の課題、改善点
01	鎌倉ビーチフェスタ事業	海の魅力、楽しさを多くの人に知ってもらうことを目的としていることから、参加者数が指標として適当である。	携しながら、鎌倉の海の素晴らしさを再認識し、鎌倉の新たな魅力を発信していくことにより、観光振興に繋げるものである。	
02	俳句&ハイク事業	文化都市鎌倉の通年イベントと して、文化、観光振興を図ること を目的としており、投句数が指標 として適当である。	光振興及び地域活性化を図 るものである。	費用対効果を見つつ事業の内容 について、観光振興に大きな効果 もたらすよう検討する必要があ る。
03	策事業	指標の設定なし イベントの安全対策への市の負 担であることから、指標の設定が 難しいため。	安全対策費として市が取り組 むべきものである。	
04	大河ドラマ事業		携しながら、鎌倉の歴史・文	協議会において、大河ドラマ館入館料等の収益確保に努めるとともに、経費の削減に努め、市の財政負担の軽減を図る必要がある。
05	0			
06	0			
07	0			
08	0			
09	0			
10	0			
(0)	担占则领体			

(2) 視点別評価

	事業費の削減余地はないか		1 事業費の削減余地はない		
効率性	事業の外部化(民営化・業務委託等)	はできないか	3 外部化ができる事業はない		
	関連・類似する事業の統合はできない	か	3 統合できる事業はない		
妥当性	各事業の実施に対する市民ニーズはな	あるか	1 市民ニーズは変わらずにある		
女当注	民間によるサービスで代替できる事業	はないか	3 民間によるサービスで代替できる事業はない		
有効性	事業の上位施策に向けた貢献度はど	うか	1 目的達成のために適切な手段(最小事業)である		
公平性	受益者負担は公正・公平か	△.負担未導入	△-3 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない		
			○-2 市民等と協働して適切に事業を実施している		
協働	市民等と協働して事業を展開しているか	○.協働実施済	鎌倉花火大会実行委員会、俳句&ハイ 協働実施済の場合のパートナー 行委員会、 大河ドラマ「鎌倉殿の13 人」鎌倉市推進協議会		

				人」鎌倉市推進協議会
(3)総合評価	5 ※最小事業評価	■を踏まえて、今年度以降の耳	双組方針等を記載する	5
【今後の方針	├】 □ 拡充	□ 改善・変更 Ⅰ	■ 現状維持	□ 縮小 □ 休止·廃止
各協議会	等の事業内容について	、観光振興に大きな効果もたり	うすよう働きかけてい	くとともに、経費の削減に努めて
いく。				

【参考】

◎事業実施に係る主な指標

指標(単位)	観光客の満足度	見光客の満足度 単位							
指標設定理由		年次	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	
当該事業の実施により、観光客の満 足度を向上させるため。		目標値	88.5	89.0	89.0	89.5	89.5	90.0	
た皮を向上できる/	_0,	実績値	81.0						
		達成率	91.5%						

指標(単位)							単位	
指標設	定理由	年次	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度
		目標値						
		実績値						
		達成率						

◎他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項	入込観光客数(令和元年)単位:千人									
団体名	鎌倉市	藤沢市	横須賀市	逗子市	三浦市	横浜市	川崎市	箱根町		
他市実績	7,380	11,558	4,752	464	4,018	19,324	14,330	12,570		

当該事業実施に伴う 他市比較に関する考え方 県内全市町村が実施している入込観光客数調査において、鎌倉市は県内5番目であるが、面積は4市よりも小さいことから、他市に比べて観光客が密集していることが伺える。